**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-29 от 24 июля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-05/24 в отношении адвоката**

**Ш.В.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-05/24,

**УСТАНОВИЛ:**

17.04.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителей доверителя Д.И.О. – адвокатов Л.К.С. и К.Е.Ю. в отношении адвоката Ш.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, 17.01.2023 г. Д.И.О. заключила соглашение с адвокатом Ш.В.С. на представление интересов в рамках оспаривания решения общего собрания собственников жилья. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 500 000 рублей и выдана доверенность. Адвокат составил исковое заявление без учёта срока исковой давности, несвоевременно подал исковое заявление в суд без учёта срока исковой давности, вводили заявителя в заблуждение относительно подачи искового заявления в суд. 29.05.2023 г. состоялось судебное заседание, в которое адвокат не явился. Адвокат подал отзыв на исковое заявление, хотя ГПК это не предусматривает, не информировал о ходе рассмотрения дела, тезисы апелляционной жалобы заявитель готовила самостоятельно.

22.04.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2024г. от заявителя – адвоката Л.К.С. - поступил отзыв жалобы.

13.05.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2132 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

30.05.2024г. заявители в заседание квалификационной комиссии не явились, уведомлены.

30.05.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.05.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш.В.С. вследствие отзыва жалобы.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.В.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов